

令和4年度美唄市議会報告会における「議会に対する意見・要望」【議会】

① その他

No.	意見・要望	回答
1	若い方や女性の議員のなり手確保のため、立候補についての説明や相談を行うホットラインなどを作ってはどうか。	栗山町議会では議員のなり手のための教育等を実施しており、本市も今後を見据え、なり手確保を積極的に行ってまいります。
2	令和3年度に改正された、候補者男女均等法について議論されていれば、その内容について。	議論は行っておりません。
3	<p>岩見沢市議会では議会基本条例を制定したが、本市の議会では検討されたのか。</p> <p>また、次の3点について要望する。</p> <p>①二元代表制として、議会は個々ではなく、議会として合意形成をして、執行者側に向かうべきである。</p> <p>②会派に属していない議員でも市民から選ばれた議員であり、議会運営委員会や会派代表者会議に出席できないのはおかしい。</p> <p>③正副議長は選挙で選ぶべき。</p>	<p>議会改革の議論の中で、議会基本条例については中長期計画として、今年6月の改選後に議論していくことといたしました。</p> <p>①二元代表制の理想の形に近づけるよう進めてまいります。</p> <p>②議会運営委員会では表決権はありませんが、オブザーバーとして参加いただき、ご意見を伺っております。</p> <p>③議員の人数が多い時代に議会の効率的な運営のために会派制が採用されて現在に至っており、会派推薦の形でも責任を果たすべく取り組んでおりますので、ご理解をお願いします。</p>
4	<p>本市の議会改革が遅れていることに驚いた。会議は原則公開ではないのか。栗山町は全国でも上位にランクされ、近隣の先進地を手本に進めるべき。</p> <p>また、ある大学の議会改革に関するアンケート調査で圏外となっているが、どんな回答をしたのか。</p>	<p>公式な会議は公開ですが、その他の会議についても公開とすることなど、今回の検討の中で必要な項目は列挙されており、議会改革の先進自治体を手本に改革していくことを、議員の共通の認識として捉えております。</p> <p>アンケートの回答については、議会事務局に保存しており、確認することができます。</p>
5	<p>選挙以降、議員を見かけないが、自分の足でまちを見て回っているのか。町内会長等から現状を確認すべきである。</p> <p>また、一般質問に対して執行側が検討すると言ったことを議員は確認しているのか。</p>	市民の代表として選ばれているので、肝に銘じて実施してまいります。
6	議員の定数について、人口が2万人を割っての14人は妥当なのか。	今回の議会改革の発端となった項目であり、過去にも2万人を切った時には再考と言う話もありましたが、一概に人口だけで判断できない部分もあり、今年6月の改選後に更に検討を進めてまいります。

7	<p>南美唄町の除雪に関する新聞報道について、市長の対応が遅いが、市議会として市長に対しどのような働きかけをしているのか。</p>	<p>市に説明を求め、2月22日に経過説明がありました。 除雪問題の発端は、南美唄地区の建設発生土仮置き場の残土搬出作業であり、除雪に関しては市民に迷惑がかからないよう排雪回数を増やしているところでもあります。 現在、代理人を立てて相手方と話し合いを行う予定であるとのことなので、結論が出たら早期に市民への説明を行うよう、市に伝えてまいります。</p>
8	<p>議会への請願や陳情は、何件くらいあるのか。また、この仕組みについてメロディー等で周知してほしい。</p>	<p>郵送や持参されるものなど、毎年2件程度を審議しております。 議会事務局のホームページに掲載しておりますが、議員又は議会事務局にご相談ください。</p>
9	<p>議会改革等検討委員会の中で、今回、議員定数14人をそのままとした理由は。</p>	<p>議員の任期が残り少なく、定数削減のための条例改正や本当に削減が必要かという判断まで至らず、今年6月の改選後に議論していくことといたしました。</p>
10	<p>現在、政務活動費を凍結しているのはなぜか。</p>	<p>市の財政健全化計画を受け、議会も政務活動費を凍結し協力した経過があり、今回、凍結解除の議論もありましたが解除という判断まで至らず、今年6月の改選後に議論していくことといたしました。</p>
11	<p>2019年3月のできごとについて質問する。 ①市民団体「美唄を考える会」からの市立病院建替えに関するアンケートに答えなかったのはなぜか。 ②同団体から出席を求められた会議に誰も出席しなかったのはなぜか。 ③前市長の時に議会を通した市立病院建替え計画を、現市長の判断で中止している。議会を通した責任をどのように考えているのか。</p>	<p>当時、議員であった9人から回答。 ①回答した。当時の議長や建替えに関する特別委員会の委員長という立場から未回答。病院計画反対派からのものであり当時の病院計画に賛成であったため未回答。 ②強制ではなかったため欠席。当時の議長や建替えに関する特別委員会の委員長という立場から欠席。病院計画反対派の会議であり当時の病院計画に賛成の立場であったため欠席。 ③市長が変わって提案されたもので、更に市民負担を軽減するという内容で整理されたものであり、前回賛成した計画を中止されたことを理由に反対するという議会議論にはなりません。</p>